Paper 1-B Mock Exam 5 — Q2

學生版 5 精簡 Study Notes：AI「數碼復活」× 死者尊嚴 × 哀傷**

主要單元：生存與死亡
次要單元：媒體倫理 / 人權 / AI 與科技
分數：20 分

本題問：如果死者生前從未表示同意，家人可否利用其照片、聲音、訊息及社交媒體資料，製作會模仿其人格並產生新回答的 AI「數碼分身」？核心不是「AI 是否真的使人復活」，而是：

死亡後，一個人的聲音、身份、記憶和人格，誰有權繼續使用和重新塑造？

1. Memory ≠ Simulation

保存相片、錄音、影片，是保存死者**真正留下的內容**。

但互動式 AI 會：

新問題 → AI 生成新回答

所以：

Preserving words ≠ Generating new words in that person's voice

這是全題最重要區分。

2. Authenticity 真實性

AI 可能說：

「我很為你驕傲。」

但這究竟是死者本人曾說過，還是模型推測他可能會說？

如果家人逐漸把 AI 生成內容當成死者真實意願：

AI 就不只是保存記憶，而是在重塑記憶。

所以：

Similarity ≠ Authenticity

3. Silence ≠ Consent

©PETER HSU 2026

死者沒有反對，不代表他已同意。

尤其涉及：

- 聲音
- 私人訊息
- 人格
- 身份

所以：

Absence of objection ≠ Informed consent

科技愈接近「替死者說話」，所需同意程度應愈高。

4. Beneficence：AI 可能有真正好處

AI 可以幫助家人：

- 保存故事
- 聽熟悉聲音
- 整理家庭記憶
- 得到情感安慰

所以不能簡單說：

「AI 是假的，所以完全沒有價值。」

Comfort is a genuine moral good.

5. Non-maleficence：哀傷風險

問題是 AI 幫助家人：

remember the deceased

還是令家人：

continue relating as if the person were still present？

若 AI 變成日常替代關係，可能增加依賴或令哀傷更複雜。

©PETER HSU 2026

所以:

Remembrance ≠ Replacement relationship

6. Respect for the Dead

死者不能:

- 糾正 AI
- 拒絕某句話
- 改變意見
- 保護聲譽

因此活人和公司掌握很大權力。

高分答案應問:

一個不能再為自己發聲的人，是否更需要被保護?

7. Personhood：Simulation ≠ Continuation

AI 可以模仿:

- 聲音
- 外貌
- 語氣
- 記憶資料

但:

Behavioural similarity ≠ continuity of personhood

AI 分身不是死者本人，只是:

simulation of a deceased person

所以「數碼復活」這個名稱本身可能造成混淆。

8. Family and Privacy

妻子想使用，女兒反對。

©PETER HSU 2026

不能假設：

最親密的家人 = 擁有死者全部數碼身份。

而且 WhatsApp、電郵等往往也包含其他人的私人資料。

所以：

Family possession of data ≠ Unlimited right to reuse it

9. Commercialisation of Grief

科技公司可能透過：

- 月費
- 升級服務
- 更逼真的 AI
- 大量私人資料

從家人的哀傷中盈利。

盈利不一定錯，但：

Vulnerability increases duty of care.

10. 5最佳方案：Digital Legacy Framework**

Level 1 — Archive

保存原有照片、影片、錄音
→ 較低風險

Level 2 — AI Memorial

AI 整理舊故事和時間線，但不冒充死者說新話
→ 中度風險

Level 3 — Interactive Persona

模仿死者人格並生成新回答
→ 高風險

高風險應要求：

©PETER HSU 2026

- 生前明確同意
- 永久 AI 標示
- 嚴格資料限制
- 不任意改寫死者立場
- 家人可隨時停止 / 刪除

必記:

The more AI speaks for the deceased, the stronger the consent requirement.

11. Gospel-Centric Reasoning

Imago Dei

人不能被完整化約成數碼資料。

Memory

記念死者有真正價值。

Truth

模擬不能冒充本人。

Dignity

死者不應成為任意改寫的人格產品。

Human Finitude

死亡是真實的人類界限。

Hope

基督教盼望不是靠科技製造「仍然在世」的幻象。

Resurrection

基督教復活不是數碼複製，而是上帝所賜的新生命。

記念可以保存愛，但模擬不等於復活。

12. 5 Skeleton Answer**

Introduction

©PETER HSU 2026

我不贊成在死者生前沒有明確同意下，建立可模仿其人格並產生新回答的 AI 分身。

P1 — Remembrance

AI 可保存聲音和故事，為家人提供安慰。

P2 — Consent

沒有反對 ≠ 有效同意。

P3 — Authenticity

AI 新回答只是模型生成，不是死者真實說過的話。

P4 — Grief

適度紀念可能有益，但長期替代式互動可能有風險。

P5 — Family / Privacy

其他家人及第三方資料亦有權益。

Conclusion

如果沒有生前明確同意，較適合:

保存 authentic memories，而不是建立高度互動 AI 人格。

考前必記

Memory ≠ Simulation
Preservation ≠ Generation
Silence ≠ Consent
Similarity ≠ Personhood
Love ≠ Ownership of Identity
Remembrance ≠ Resurrection
More Simulation → Stronger Consent Requirement

一句總結

AI 可以幫助我們記住一個已離世的人，但保存資料並不等於保存那個人；當科技開始替死者產生新的說話和人格表現時，死者同意、真實性、尊嚴和家人權益便必須受到更嚴格保障。

©PETER HSU 2026