

模擬試卷四・第一題

A. 模擬試題

一間醫院只有一部人工心肺機，當兩名病人同時急需使用時，醫院必須決定如何分配。甲病人的康復機會較高；乙病人的病情較嚴重，但康復機會較低。

試以這個例子說明行為功利主義（act utilitarianism）與規條功利主義（rule utilitarianism）的一項分別。

（5 分）

相關課程內容：

單元一：價值與美德理論——功利主義

應用課題：生物倫理——有限醫療資源的分配

設題目標：

本題旨在評核考生能否：

- 準確解釋行為功利主義；
- 準確解釋規條功利主義；
- 在同一生物倫理處境中應用兩種觀點；
- 以共同的比較維度指出兩者的分別。

(Sections B-E: Metadata)

F. 五分評分準則

評核要求

考生能以題述例子充分說明兩種功利主義的一項分別，包括：

- 指出兩者均重視最大整體福祉；
- 解釋行為功利主義逐次評估個別行動的後果；
- 把行為功利主義應用於兩名病人的選擇；
- 解釋規條功利主義依循一般能產生最大效益的規條；
- 清楚比較兩種判斷方式。

分
數

表現描述

- 5 準確解釋兩種功利主義，在同一醫療案例中充分應用，並清楚指出個別行為計算與一般規條判斷的分別。
- 4 兩個概念及例子大致正確，分別清楚，但其中一項應用或共同目標略欠完整。
- 3 能指出行為功利主義逐次計算、規條功利主義遵守規則，但例子應用或比較較簡略。
- 2 對兩者只有部分理解，或把規條功利主義誤寫為義務論。
- 1 只有零碎內容，例如只說兩者都重視後果。
- 0 完全不相關或沒有作答。

G. 建議答案結構

1. 先指出共同點

行為功利主義與規條功利主義都主張，應促進所有受影響者的最大整體福祉。

2. 解釋行為功利主義

行為功利主義會逐次分析這一次分配決定的後果。

在本題中，它可能比較：

- 哪名病人使用設備後更有可能康復；
- 能延長多少生命；
- 會產生多少利益及痛苦；
- 對其他病人及醫院資源造成甚麼影響。

若把設備給甲能產生較大的預期總效益，它便可能支持優先治療甲。

3. 解釋規條功利主義

規條功利主義會問：

醫院應採用哪一項一般分配規條，才能在長遠及普遍實行時產生最大整體福祉？

例如，醫院可能採用：

- 優先治療康復機會較高者；
- 使用一致的臨床評分制度；
- 相同條件下以輪候次序決定；
- 禁止按財富或社會地位分配。

即使在個別個案中偏離規條似乎能帶來較好結果，規條功利主義仍可能支持依循穩定規則，因為這能維持公平、信任和長遠效益。

4. 明確比較

- 行為功利主義直接判斷**這一次應怎樣做**；
- 規條功利主義判斷**一般應採用甚麼規條**，再按該規條處理個案。

H. 五分示例答案

行為功利主義和規條功利主義都以最大化整體福祉為目標，但兩者的判斷方法不同。行為功利主義會直接比較這一次把人工心肺機給甲或乙所造成的後果。若甲的康復機會較高，把設備給甲能挽救更多生命或產生較大的預期利益，它便可能支持優先治療甲。規條功利主義則會先考慮醫院應採用哪一項一般規條，例如按照客觀的康復機會和臨床需要分配設備。若這項規條被普遍遵守能提高醫療效益、維持公平和公眾信任，醫院便應依循它。因此，行為功利主義主要評估個別行動的後果，規條功利主義則評估一般規條被普遍採用的後果。

I. 為何此答案可獲五分

答案包含完整的概念辨析鏈：

1. 指出共同點：兩者皆最大化整體福祉；
2. 界定行為功利主義：比較本次個別決定；
3. 應用例子：依康復機會及預期利益選擇病人；

4. **界定規條功利主義：** 評估一般分配規條；
5. **解釋規條效益：** 公平、一致及公眾信任；
6. **明確比較：** 個別行為對一般規條。

J. 可接受的替代生物倫理例子

1. 器官移植

行為功利主義可能在每次個案中，把器官分配給預期能產生最大生命效益的病人。

規條功利主義則可能支持一套透明、統一的輪候及臨床評分制度，因為長期遵循此規條可增加公平、信任和捐贈意願。

2. 醫學研究的知情同意

行為功利主義可能認為，在一宗特殊個案中，未經同意使用資料若能帶來重大醫療發現，或可增加總效益。

規條功利主義則可能支持「研究必須取得知情同意」的一般規條，因為普遍遵守可保障參與者、維持信任並促進長遠研究合作。

3. 疫苗分配

行為功利主義可能逐次把疫苗給最能減少當前感染的人。

規條功利主義則可能支持優先保障高風險人士或醫護人員的一般制度，因為穩定實施可產生較大長遠利益。

K. 重要理論界線

1. 規條功利主義仍然是結果論

規條功利主義不是因為規條本身具有絕對價值而遵守它，而是因為：

該規條若被普遍接受和遵守，能帶來較大的整體福祉。

2. 行為功利主義不只是「做自己喜歡的事」

它要求對每一項可能行動的所有相關後果作公平計算，而不是只考慮行動者的個人利益。

3. 規條不一定永遠沒有例外

不同版本的規條功利主義對例外有不同理解。五分答案毋須處理這項複雜爭議，但不應把規條功利主義簡化成機械而絕對的義務論。

4. 兩者可能得出相同結論

在本題中，兩者都可能把設備分配給甲，但理由不同：

- 行為功利主義：本次選擇甲的結果最好；
- 規條功利主義：按照康復機會分配的一般規條，長遠能產生最大效益。

L. 常見失分模式

1. 只寫共同點

「兩者都追求最大幸福。」

這沒有指出兩者在判斷方法上的分別。

2. 把規條功利主義寫成康德義務論

錯誤說法：

「規條功利主義認為規則永遠不可違反，不需要考慮後果。」

規條功利主義仍以規條的整體後果為根據。

3. 把行為功利主義理解為只看短期

行為功利主義也可考慮長期、間接及制度性後果，只是其直接判斷對象是個別行動。

4. 分別使用不同例子

題目要求「以這個例子」說明分別。高分答案應把兩種理論應用於同一醫療處境。

5. 沒有清楚比較

只分別定義兩種理論而沒有寫出「個別行為」與「一般規條」的對照，未完全回應題目。

6. 認為病情最嚴重者必然應獲設備

題目不是要求考生決定誰必然應獲治療，而是測試兩種功利主義如何作出判斷。